



Warszawa, dnia 5 listopada 2013 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA

**MINISTERSTWO
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

Departament Kontroli, Skarg i Wniosków

DKSiW-WKiN-093-11/2013

Egz. Nr ...1...

Pan

Tomasz Podlejski

Prezes

Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w Planie kontroli do realizacji przez Departament Kontroli, Skarg i Wniosków MAC w roku 2013, na temat: *Terminowość załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których postępowanie trwa dłużej niż 6 miesięcy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie (dalej: SKO w Warszawie), ul. Kielecka 44.*

Zespół kontrolny Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w składzie:

- kierownik zespołu – Piotr Karkosik - starszy specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSİW MAC posiadający upoważnienie Nr 51/2013 z dnia 20 września 2013 r.,
- członek zespołu – Agnieszka Wilamowska – starszy specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSİW MAC posiadający upoważnienie Nr 52/2013 z dnia 20 września 2013 r.,
- członek zespołu – Marcin Kot – starszy specjalista w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSİW MAC posiadający upoważnienie Nr 53/2013 z dnia 20 września 2013 r.,
- członek zespołu – Marcin Dudziec – podreferendarz w Wydziale Kontroli i Nadzoru DKSİW MAC posiadający upoważnienie Nr 54/2013 z dnia 20 września 2013 r.,

przeprowadził na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ w terminie od dnia 23 września 2013 r. do dnia 7 października 2013 r. kontrolę w trybie zwykłym.

¹Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

Celem kontroli było dokonanie oceny terminowości załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których postępowanie trwa dłużej niż 6 miesięcy.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 30 czerwca 2013 r.

Na podstawie analizy dokumentacji źródłowej oraz otrzymanych pisemnych wyjaśnień zespół kontrolny **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenił terminowość załatwiania spraw, stan zaległości oraz przyczyny ich występowania, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których postępowanie administracyjne trwało dłużej niż 6 miesięcy.

Powyższa ocena wynika ze stwierdzonych w toku kontroli następujących ustaleń:

W kontrolowanym okresie funkcję Prezesa SKO w Warszawie pełnił Pan Tomasz Podlejski – powołany na stanowisko w dniu 1 czerwca 2011 r. na 6-letnią kadencję. Funkcję Wiceprezesa SKO w Warszawie pełnił Pan Piotr Wawszczak powołany w dniu 1 lipca 2011 r., natomiast funkcję Kierownika Biura SKO w Warszawie pełniła Pani Jadwiga Orzechowska powołana na stanowisko w dniu 1 maja 1997 r.

(Dowód: akta kontroli - str. 45-46, 538)

W kontrolowanym okresie skład SKO w Warszawie przedstawiał się następująco:

- na dzień 1 stycznia 2012 r.:
 - 39 członków etatowych,
 - 28 członków pozaetatowych,
- na dzień 31 grudnia 2012 r.:
 - 39 członków etatowych,
 - 42 członków pozaetatowych,
- na dzień 30 czerwca 2013 r.:
 - 42 członków etatowych,
 - 36 członków pozaetatowych.

W SKO w Warszawie w okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny z dnia 12 marca 2008 r. Przedmiotowy Regulamin określa m.in. zasady działania składów orzekających Kolegium. Zgodnie z § 8 ww. Regulaminu w skład orzekający wchodzi trzech członków Kolegium, którym przewodniczy Prezes bądź upoważniony przez niego etatowy członek Kolegium. Przewodniczący składu, w myśl § 10 ust. 2 ww. Regulaminu, wyznacza jego członków oraz określa wraz ze sprawozdawcami miejsce, termin i kolejność rozpatrywania spraw. Ponadto obowiązkiem Przewodniczącego Wydziału jest organizowanie składów dla członków pozaetatowych².

(Dowód: akta kontroli - str. 48-54)

W okresie objętym kontrolą wpłynęło do SKO w Warszawie łącznie 40 788 spraw, z czego w:

² Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

- 2012 r. - 27381 spraw;
- I półroczu 2013 r. - 13407 spraw.

Wykaz spraw zakończonych przez poszczególnych członków Kolegium, wraz ze sprawami przeterminowanymi o ponad 2 miesiące³:

L.p.	Sprawozdawca		Sprawy z 2012 r. zakończone w okresie kontrolowanym (01.01.2012 do 30.06.2013)		Sprawy z 2013 r. zakończone w okresie kontrolowanym (01.01.2012 do 30.06.2013)	
			Sprawy zakończone	W tym przeterminowane (ponad 2 miesiące)	Sprawy zakończone	W tym przeterminowane (ponad 2 miesiące)
Etatowi						
1	Wojciech	Balas	196	49	75	10
2	Aneta	Dalecka	-	-	4	0
3	Agnieszka	Dubas	210	51	76	4
4	Ewa	Gałoszyńska	255	113	44	10
5	Barbara	Głuszcak-Płóciennik	255	143	63	8
6	Maria	Górzyńska	148	80	46	11
7	Małgorzata	Grochocka	247	104	78	11
8	Włodzimierz	Grzelczak	184	94	41	12
9	Paula	Januszewska-Klimczak	224	128	91	12
10	Michał	Jasiński	-	-	70	10
11	Joanna	Jaworska	277	115	79	3
12	Renata	Jęsiak	-	-	58	6
13	Katarzyna	Juzwa	260	91	89	13
14	Katarzyna	Kalata	225	96	39	3
15	Gabriela	Kamińska-Smuniewska	182	110	24	1
16	Rafał	Karczmarczyk	167	80	45	1
17	Maria	Kończak-Kozłowska	302	155	131	31
18	Anna	Kością	161	105	37	5
19	Agnieszka	Kulik	219	121	57	3
20	Monika	Laudańska	213	77	109	18
21	Paweł	Laudański	258	122	58	6
22	Marcin	Makowski	125	81	31	3
23	Aleksandra	Marzec	130	102	59	1
24	Marcin	Medyński	215	108	70	5
25	Marzena	Milewska-Karczewska	162	75	53	15
26	Katarzyna	Naczas	207	126	78	15
27	Magdalena	Nowak	259	118	100	25
28	Przemysław	Nowak	-	-	21	5
29	Sylwia	Parys	231	129	101	23
30	Tomasz	Podlejski	5	0	2	0
31	Blandyna	Pollak	311	147	97	5
32	Krystyna	Sawicka	238	114	64	13
33	Anna	Sękowska	184	91	54	8
34	Katarzyna	Słowińska-Szary	152	57	11	0
35	Małgorzata	Sosnkowska	265	108	92	8
36	Justyna	Stępień	346	258	69	8
37	Beata	Szubielska	235	106	92	6
38	Piotr	Tarała-Kowalczyk	181	127	90	33

³ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

39	Piotr	Wawszczak	4	1	5	0
40	Agata	Wojtalewska	119	81	39	6
41	Bożena	Zembska-Sawicka	275	117	98	2
42	Kajetan	Ziółek	367	86	164	25
	Etatowi razem		7994	3866	2704	384
	Pozaeatowi					
1	Radosław	Ambroziak	5	0	-	-
2	Marcin	Badowski	114	63	35	12
3	Wioleta	Bajda	48	19	10	1
4	Małgorzata	Binkiewicz	110	84	14	4
5	Karol	Boński	184	30	105	3
6	Łukasz	Czwojda	42	14	9	2
7	Aneta	Dalecka	119	76	-	-
8	Anna	Dobiecka	31	11	6	5
9	Przemysław	Gaj-Stępień	31	16	1	0
10	Wojciech	Groszyk	257	106	38	12
11	Andrzej	Grysiński	11	0	1	0
12	Cezary	Grzybowski	3	-	3	0
13	Anna	Gwardys	-	-	1	0
14	Tomasz	Iwańczuk	83	27	43	24
15	Renata	Jęsiak	90	62	-	-
16	Agnieszka	Kaczor	117	13	60	0
17	Michał	Kamiński	52	47	5	0
18	Jakub	Kłopotcki	63	37	17	12
19	Grzegorz	Kłosiński	61	19	14	5
20	Jarosław	Kołacz	41	21	2	0
21	Izabela	Królikowska	86	33	33	9
22	Dominika	Leszczyńska	71	60	32	10
23	Grzegorz	Łaszcznych	50	46	43	15
24	Anna	Łobanowska	280	168	44	10
25	Paweł	Matej	9	1	1	0
26	Krzysztof	Michalak	19	13	-	-
27	Ewa	Michalska-Puścian	209	24	97	10
28	Anna	Migut	43	33	12	2
29	Przemysław	Nowak	72	22	-	-
30	Sylvia	Papuzińska	39	25	-	-
31	Mieczysława	Plewińska	79	35	4	0
32	Barbara	Podlejska	179	19	78	1
33	Daria	Predko	159	57	91	6
34	Anna	Rotuska-Kościszko	-	-	27	8
35	Anna	Sabak-Kwapisiewicz	126	53	38	8
36	Beata	Salaburska	60	22	15	3
37	Bogusław	Sobolewski	169	82	25	2
38	Katarzyna	Szpanowska	39	20	9	1
39	Irena	Śledzińska	24	0	-	-
40	Magdalena	Wachoń	124	80	99	33
41	Damian	Wiśniewski	162	38	81	13
42	Renata	Witt	198	16	120	0
43	Maciej	Wojciechowski	40	28	11	0
44	Katarzyna	Wróbel	85	18	42	7
45	Dorota	Zmijewska	131	43	47	5
	Pozaeatowi razem		3915	1581	1313	223

Z przedstawionych powyżej danych wynika, że poszczególni członkowie Kolegium nie otrzymują porównywalnej ilości spraw do rozpatrzenia. Powyższe nie potwierdza informacji przesłanych przez Prezesa SKO w Warszawie, że: „*Zasada jednolitego obciążania członków kolegium jest przestrzegana skutkiem czego wpływ spraw w wydziale kolegium na poszczególnych etatowych członków kolegium za cały rok jest zbliżony. W trakcie roku mogą występować w wpływie spraw różnice, wynikające ze zwolnień lekarskich czy też z okresu urlopowego jednakże w perspektywie całego roku są one niwelowane*”⁴.

Z wyjaśnień Prezesa wynika także, że sprawy administracyjne przydzielane są do wydziałów Kolegium zgodnie z właściwością rzeczową. Sprawy rejestrowane są w repertoriach komputerowych działających w ramach programu Repertorium 2 - OSO.

Prezes Kolegium bądź Przewodniczący Wydziału zarządza o wyłączeniu bloków wpływających spraw do rozdzielenia ich dla członków pozaetatowych.

Sprawy wpływające do SKO w Warszawie załatwiane są przez składy orzekające na rozprawie lub posiedzeniu. Pracownik Biura Kolegium wyznaczony przez Kierownika Biura sporządza z rozprawy protokół, który zostaje włączony do akt sprawy. Z posiedzenia niejawnego nie sporządza się odrębnego protokołu. Jak wyjaśnił Prezes SKO Warszawa: „*Protokół oddający przebieg posiedzenia należy jednak sporządzić, jeżeli na posiedzeniu dokonano czynności procesowych wykraczających poza wydanie orzeczenia lub zgłoszono zdanie odrębne (§ 18 ust. 2 Regulaminu). Protokół zbiorczy z sesji z udziałem członków pozaetatowych Kolegium, opisujący sposób załatwienia spraw na wszystkich posiedzeniach i rozprawach załatwianych przez skład orzekający w tym samym dniu, powinien zawierać oznaczenie sygnatury akt, nazwisko sprawozdawcy, powołanie podstawy prawnej orzeczenia, oraz ewentualne uwagi (§ 18 ust. 3 Regulaminu)*”⁵.

(Dowód: akta kontroli - str. 2-4)

Terminowość załatwiania spraw.

Spośród 40788 spraw, jakie wpłynęły w kontrolowanym okresie do SKO w Warszawie, w przypadku 680 spraw z gmin pozawarszawskich, 1168 z m.st. Warszawy i 462 z aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste, postępowanie toczyło się dłużej niż 6 miesięcy.

W trakcie czynności kontrolnych zespół kontrolny poddał analizie 220 spraw. Na podstawie otrzymanej dokumentacji ustalono, że termin rozpatrywania 14 spraw przekroczył 6 miesięcy⁶.

(Dowód: akta kontroli - str. 56-94)

Prezes SKO wyjaśnił, że główną przyczyną nieterminowego załatwiania spraw było zbyt duże obciążenie pracą sprawozdawców. Każdego roku wzrasta wpływ spraw do załatwienia przez SKO w Warszawie, co skutkuje narastaniem zaległości i wydłużeniem terminów załatwiania spraw, przy niezmiennym składzie osobowym Kolegium oraz braku środków na wynagrodzenia dla członków pozaetatowych. Ponadto Prezes SKO Warszawa wyjaśnił, że: „*Mimo, iż w latach 2008-2010 nastąpił wzrost wskaźnika*

⁴ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

⁵ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

⁶ KOA/516/Fi/12, KOA/3363/Op/12, KOA/3079/Oś/12, KOC/5510/Fi/12, KOC/5493/Dr/12, KOC/4009/Ar/12, KOA/315/Dr/12, KOC/159/Ar/13, KOC/4539/Fi/12, KOA/611/AI/13, KOA/413/Ru/13, KOC/1584/Fi/13, KOA/8/Ar/13, KOA/264/Ru/12.

45

wydajności spraw załatwianych w SKO w Warszawie, co potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli – Wystąpienie pokontrolne z dnia 30.11.2010 r. P/10/03 LWA-4101-15-01/2010 – pkt 3, to terminy ich załatwiania wydłużają się z roku na rok z powodu braku środków finansowych na wypłatę ryczałtów dla członków pozaetatowych. Wzrost wydajności miał miejsce również w 2011 r. i tak w stosunku do 2011 r. liczba spraw załatwionych zwiększyła się aż o 2848. Wskazany wzrost wydajności przełożył się również na obniżenie kosztu załatwienia sprawy przez SKO i tak koszt załatwienia jednej sprawy w 2010 r. wyniósł 446,73 zł. w 2011 r. 442,98 zł. natomiast w 2012 r. było to 398,93 zł⁷.

Mając na uwadze § 5a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa, pozostałych członków samorządowego Kolegium odwoławczego i pracowników biura tego Kolegium⁸, pracownikom Kolegium może być przyznany, na czas określony, nie dłuższy niż rok, dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, jak również ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy. Dodatek ten jest wypłacany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, w kwocie nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

Na podstawie powyższego przepisu w kontrolowanym okresie w SKO w Warszawie zostały przyznane członkom etatowym i pracownikom biurowym kolegium dodatki specjalne.

Dwukrotnie zostały przydzielone jednorazowe dodatki specjalne dla członków etatowych, tj. w grudniu 2012 roku i w maju 2013 roku. Ponadto członkowie etatowi pełniący funkcje przewodniczących wydziałów otrzymywali miesięczne dodatki specjalne, przyznawane co kwartał. Na podstawie otrzymanej dokumentacji ustalono, że przyznanie dodatków specjalnych dla poszczególnych członków etatowych w zróżnicowanej wysokości zostało umotywowane ilością rozpatrywanych spraw⁹.

Comiesięczne dodatki specjalne w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. zostały również przyznane Prezesowi i Wiceprezesowi SKO w Warszawie. Wskazane dodatki przyznawano co 6 miesięcy. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że decyzja o przyznaniu dodatku specjalnego dla Prezesa i Wiceprezesa została podpisana przez Prezesa SKO w Warszawie Pana Tomasza Podlejskiego, a zatem zauważyć należy, że Prezes przyznał sobie dodatek specjalny¹⁰. Powyższe działanie Prezesa SKO zespół kontrolny ocenia negatywnie.

Zespół kontrolny nie kwestionuje uprawnień prezesów SKO do otrzymywania powyższych świadczeń, które wynikają z obowiązujących przepisów. Jednak w opinii zespołu kontrolnego decyzje o przyznaniu dodatku specjalnego lub nagrody, a więc świadczeń o charakterze fakultatywnym i powiązanych ściśle z oceną zakresu oraz wyników pracy, powinny być podejmowane przez podmiot, który może dokonać takiej oceny, a nie przez osobę której taka decyzja dotyczy.

Należy przy tym również podkreślić, że w otrzymanej dokumentacji nie znalazło się uzasadnienie przyznania dodatku dla Prezesa i Wiceprezesa. W ocenie zespołu kontrolnego rzetelne udokumentowanie zasadności przyznania dodatków specjalnych dla pracowników, Prezesa i Wiceprezesa stanowi niezbędną

⁷ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 9 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

⁸ Dz. U. z 2002 r., Nr 109, poz. 960 z późn. zm.

⁹ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 30 października 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13 wraz z załącznikiem.

¹⁰ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 30 października 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13 wraz z załącznikiem.

element wspierający system kontroli wewnętrznej w zakresie oceny prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi. Dokumentowanie zasadności przyznania dodatków specjalnych jest niezbędne dla zachowania przejrzystości w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Prezes SKO w Warszawie podkreślił również, że występował kilkakrotnie o zwiększenie liczby etatów oraz wyjaśnił, co następuje: „W okresie objętym kontrolą takie stanowisko wyrażano w pismach do projektów budżetu Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie tj. w projekcie budżetu SKO na 2012r. (wystąpienie z dnia 19.04.2011r. do Ministra Finansów z materiałami do projektu ustawy budżetowej na 2012r.), 2013r. (wystąpienie z dnia 14.08.2012r. do Ministra Finansów z materiałami do projektu ustawy budżetowej na 2013r.) (...) Konieczność doetatyzowania SKO wynikała również z wniosków składanych do Ministra Finansów o stosowne środki z rezerwy celowej (pisma z dnia 20.03.2012r., 30.05.2012r. oraz 11.09.2012r., 11.10.2012r., 19.03.2013r., 19.09.2013r.). Dramatyczna sytuacja kadrowa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie została omówiona w dniu 21.06.2012r. kiedy to miało miejsce spotkanie moje oraz Wiceprzewodniczącego KRSKO z Hanną Majszczyk Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Finansów. Wskazać jeszcze należy na moje pismo z dnia 02.10.2012r. skierowane do Pana Włodzimierza Karpińskiego Sekretarza Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, gdzie również opisano trudną sytuacją kolegium warszawskiego. Zabiegi o nowe etaty dla Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie czynione są również za pośrednictwem Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych i tak w 2013r. KRSKO zwróciła się do Departamentu Służby Cywilnej o etaty orzecznicze z rezerwy kadrowej Służby Cywilnej m.in. dla SKO w Warszawie, sprawa ta jest w toku”.

(Dowód: akta kontroli - str. 15-16)

Na podstawie przedstawionej dokumentacji zespół kontrolny potwierdził, że ze względu na brak wystarczających środków finansowych w SKO w Warszawie, Prezes w kontrolowanym okresie kilkakrotnie występował o przyznanie z rezerwy budżetowej środków na wynagrodzenia bezosobowe i wynagrodzenia dla członków pozaetatowych:

- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 20 marca 2012 r. o przyznanie z rezerwy budżetowej dla SKO na 2012 r. kwoty 800 tys. zł na wynagrodzenia bezosobowe;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 22 marca 2012 r. o zwiększenie planu wydatków na 2012 r. z rezerwy celowej na pokrycie wydatków związanych z podwyższeniem składki płatnika na ubezpieczenia rentowe;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 30 maja 2012 r. o przyznanie zaliczkowo z rezerwy budżetowej dla SKO na 2012 r. kwoty 300 tys. zł na wynagrodzenia bezosobowe dla SKO;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 25 czerwca 2012 r. wraz z planem rzeczowym do projektu ustawy budżetowej na rok 2103 r. i z informacją o wykorzystaniu środków na wynagrodzenia dla pozaetatowych członków Kolegium;
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 14 sierpnia 2012 r. wraz z prośbą o zwiększenie środków finansowych na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne, składki na ubezpieczenia rentowe, a także na wynagrodzenia dla etatowych i pozaetatowych członków Kolegium i pracowników biura;

- 42
- Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 11 września 2012 r. o przyznanie z rezerwy budżetowej dla SKO na 2012 r. kwoty 180 tys. zł na wynagrodzenia dla członków pozaetatowych SKO w Warszawie;
 - Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 11 października 2012 r. o przyznanie z rezerwy budżetowej dla SKO na 2012 r. kwoty 150 tys. zł na wynagrodzenia dla członków pozaetatowych SKO w Warszawie;
 - Pismo do Pani Hanny Majszczyk, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów, z dnia 19 marca 2013 r. o przyznanie z rezerwy budżetowej dla SKO na 2013 r. kwoty 880 tys. zł na wynagrodzenia bezosobowe.

(Dowód: akta kontroli - str. 18-38)

Wśród 220 spraw poddanych czynnościom kontrolnym w 13 przypadkach strony złożyły skargi na decyzję SKO w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: WSA w Warszawie). Zespół kontrolny stwierdził, że 3 odpowiedzi na skargi wraz ze skargą strony zostały przekazane do WSA w Warszawie z uchybieniem terminu¹¹ wskazanego w art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*¹².

(Dowód: akta kontroli - str. 56-94)

W toku czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, że we wszystkich 212 przeterminowanych sprawach, strony postępowania nie były informowane o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie dyspozycji art. 36 Kpa oraz art. 140 ustawy *Ordynacja podatkowa*.

(Dowód: akta kontroli - str. 57-94)

Prezes SKO w Warszawie wyjaśnił, że: „(...) przyczyna takiego stanu rzeczy to drastyczny brak środków, które zgodnie z planami ministerstwa finansów w przyszłym roku będą obniżone jeszcze o ok. 10%, co ograniczy wypełnianie przez Kolegium prawem przewidzianych powinności, również w wskazanym zakresie. Zrealizowanie obowiązku z art. 36 k.p.a. w pełnym zakresie spowodowałoby brak środków na wysyłkę orzeczeń.

Nadmienić tu należy, że prawidłowa realizacja dyspozycji art. 36 k.p.a. wymaga wskazania konkretnego i względnie nieodległego terminu zakończenia sprawy, co w związku z opisaną w poprzednich wyjaśnieniach sytuacją kadrową Kolegium i ilością spraw a w konsekwencji obciążeniem orzeczników jest praktycznie niewykonalne. Kilukrotne stosowanie natomiast art. 36 k.p.a. w toku jednej sprawy administracyjnej (przy zachowaniu ciągłości „przedłużaczy” - który wymóg sformułowany jest w orzecznictwie sądowo - administracyjnym) jest niemożliwe z uwagi na wskazany już wyżej brak wystarczających środków w budżecie Kolegium”.¹³

(Dowód: akta kontroli - str. 15-16)

¹¹ KOC/1633/Op/13, KOC/315/Ar/13, KOC/1914/Oś/12.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn.zm.

¹³ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 30 września 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.

Niezależnie od powyższego zespół kontrolny w trakcie prowadzonych czynności stwierdził, że w 50 zbadanych sprawach termin od dnia wydania decyzji bądź postanowienia do dnia wysłania rozstrzygnięcia przekroczył 7 dni¹⁴.

(Dowód: akta kontroli - str. 56-94)

W wyjaśnieniach Prezes SKO w Warszawie wskazał następujące przyczyny takich sytuacji:

- „Braki kadrowe w biurze Kolegium, spowodowane brakiem etatów – 1 pracownik biurowy na stałe obsługuje 2 członków etatowych i kilku pozaetatowych. Poza wysyłaniem korespondencji zajmuje się innymi sprawami związanymi z bieżącą obsługą, tj. rejestracja nowych spraw, kontakty z interesantami, wpisywanie spraw do repertorium, kserowanie niezbędnych dokumentów, przygotowywanie pilnej korespondencji np. skarg do WSA;
- Ilość wysyłanej korespondencji – w niektórych sprawach rozdzielnik może zawierać nawet 150, 200, 400 pozycji,
- Kumulacja wielu spraw przeznaczonych do wysłania, w szczególności pod koniec miesiąca, kiedy rozliczani są również członkowie pozaetatowi,
- Chwilowy brak środków finansowych, przeznaczonych na opłacenie maszyny do frankowania listów.
- Zbyt duża ilość dokumentów do wysłania w danym okresie – zazwyczaj z Kolegium wychodzi około 300 listów dziennie, nadawanych na pocztę. Poza tym część korespondencji jest wpisywana do zeszytów korespondencji wychodzącej i zawożona bądź odbierana przez urzędy z terenu Warszawy i okolic, z uwagi na oszczędności.
- W sporadycznych przypadkach konieczność naniesienia poprawek w projekcie decyzji lub postanowienia, które było omawiane na posiedzeniu”¹⁵.

(Dowód: akta kontroli - str. 15-16)

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, zespół kontrolny w kilku przypadkach stwierdził na zwrotnych potwierdzeniach odbioru pism i orzeczeń kierowanych do urzędów, brak daty ich nadania, co nie pozwala na ustalenie faktycznej daty wysyłki pisma bądź orzeczenia. Prezes SKO w Warszawie poinformował zespół kontrolny, że: „Kolegium warszawskie w ramach koniecznego ograniczania wydatków pocztowych przyjęło, w korespondencji z urzędami, dokonywanie doręczeń bezpośrednich poprzez swojego pracownika, dlatego też brak jest na ZPO pieczęci operatora pocztowego. Datą wysyłki w takiej sytuacji jest natomiast data odbioru przez organ administracji będący adresatem. Bowiem

¹⁴ KOC/746/EG/12, KOC/1800/Fi/12, KOC/312/Ar/12, KOA/554/Oś/13, KOC/1679/Lo/12, KOC/4404/Op/12, KOC/172/Op/13, KOC/1922/Dr/12, KOC/131/Sr/12, KOA/166/Fi/13, KOC/2374/Fi/12, KOC/2122/Ar/12, KOA/753/Ad/12, KOC/1120/Ar/12, KOC/428/Gs/12, KOC/5867/Op/12, KOA/800/PoI/13, KOC/3457/Fi/12, KOC/1573/Fi/12, KOC/1561/Lo/13, KOA/912/Ru/12, KOA/1810/Fi/12, KOC/6343/Fi/12, KOC/1400/Ac/13, KOC/4055/Sr/12, KOC/1283/Op/13, KOC/2698/Ru/12, KOC/1893/Sr/12, KOC/1084/Fi/12, KOC/435/Fi/12, KOC/1083/Ru/13, KOA/2742/Fi/12, KOA/2906/Wo/11, KOC/159/Ar/13, KOC/4211/Za/12, KOA/3889/Ar/12, KOC/4539/Fi/12, KOA/3939/Fi/12, KOA/180/Fa/12, KOC/1753/Op/12, KOC/1914/Oś/12, KOC/1380/Go/13, KOC/1363/Op/12, KOA/1040/Fa/12, KOC/889/Fi/13, KOA/4303/Ar/12, KOC/954/Ni/13, KOC/1149/Ni/13, KOC/1417/Zs/13, KOA/264/Ru/12.

¹⁵ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 30 września 2013 r., sygn.. SKO/Org/050-99/13.

49
oczywistym jest, że odbiór przesyłki następuje w tym samym dniu - co jej ekspedycja z kolegium. Zatem w tego rodzaju doręczeniach data odbioru jest jednocześnie datą wysyłki”¹⁶.

(Dowód: akta kontroli - str. 44)

* * *

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień zostaną zawarte w *Wystąpieniu pokontrolnym*.

* * *

Przedstawiając powyższe dane uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu.

* * *

Niniejszy *Projekt wystąpienia pokontrolnego* sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Zespół kontrolny MAC

Kierownik Komórki do spraw Kontroli MAC

Piotr Karkosik

Piotr Karkosik

Agnieszka Wilamowska

Agnieszka Wilamowska

Marcin Kot

Marcin Kot

Marcin Dudzicz

Marcin Dudzicz

DYREKTOR
Departamentu Kontroli Skarg i Wnień
Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji

Piotr WITKOWSKI

Wykonano w 2 egz.:

Egz. Nr 1 – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie.

Egz. Nr 2 – aa.

Sporządził: Zespół kontrolny

¹⁶ Pismo Prezesa SKO w Warszawie z dnia 1 października 2013 r., sygn. SKO/Org/050-99/13.