

## Informacja o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie

za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku

### CZĘŚĆ I

### OGÓLNA INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI KOLEGIUM

#### 1. Podstawa i zakres działania Kolegium

Podstawę prawną działania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (dalej: SKO) stanowi ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z p.zm.) oraz rozporządzenia wydane w oparciu o delegację ustawową.

Zgodnie z wyżej wymienioną ustawą samorządowe kolegia odwoławcze są organami wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości samorządu terytorialnego, właściwymi do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji w trybie uregulowanym przez przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z p.zm.; dalej jako – Kpa ) oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z p.zm.; dalej jako – Op ). Kolegium orzeka również w innych sprawach na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

Obszar właściwości miejscowej Kolegium obejmuje, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 roku w sprawie obszarów właściwości samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. Nr 198, poz.1925): **miasto stołeczne Warszawę** oraz powiaty: **grodziski, legionowski, nowodworski, otwocki, piaseczyński, pruszkowski, sochaczewski, warszawski zachodni, wołomiński i żyrardowski wraz z gminami objętymi tym obszarem.**

Rozstrzygając sprawy indywidualne w składach trzyosobowych, Kolegium związane jest wyłącznie przepisami obowiązującego prawa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze jest państwową jednostką budżetową.

## 2. Obsada kadrowa Kolegium

2.1. Kolegium składa się z 67 członków: 39 etatowych i 28 pozaetatowych.

Liczba członków etatowych posiadających wykształcenie :		
wyższe prawnicze :	wyższe administracyjne :	
36	3	
Liczba członków pozaetatowych posiadających wykształcenie :		
wyższe prawnicze :	wyższe administracyjne :	wyższe inne :
25		3

Wśród członków Kolegium jest dwudziestu jeden radców prawnych, dwadzieścia pięć osób może ubiegać się o stanowisko sędziego administracyjnego, a dwadzieścia dziewięć – referendarza.

2.2. Biuro Kolegium składa się z 35 osób.

Trzydzieści osób posiada wykształcenie wyższe, pozostali średnie. Struktura zatrudnienia w 2011r. wyglądała następująco: kierownik biura – 1, księgowość – 2 osoby, kancelaria - 7 osób, sekretariaty wydziałowe - 21 osób, archiwum – 1 osoba, obsługa techniczna - 3 osoby.

## 3. Lokal i wyposażenie Kolegium

Siedzibą Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie jest lokal położony przy ul. Kieleckiej 44 w Warszawie.

Stan wyposażenia Kolegium w meble i urządzenia techniczne oraz sprzęt biurowy i elektroniczny nie jest wystarczający, jednakże w roku sprawozdawczym nie zmienił się w stosunku do roku poprzedniego ze względu na brak środków finansowych.

## CZEŚĆ II

### WPLYW SPRAW

#### 1. Liczba spraw ujętych w ewidencji ogółem w roku objętym informacją- 38 923

w tym spraw:

- 1.1.pozostałych w ewidencji z okresu poprzedniego (łącznie sprawy administracyjne i sprawy z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych) /<sup>i</sup> - 16 919
- 1.2.wpływ spraw w roku objętym informacją - 22 004

#### 2. Rodzaje spraw, które wpłynęły w roku objętym informacją<sup>ii</sup> :

##### 2.1.Liczba spraw administracyjnych – ogółem 17 084

Lp.	Określenie rodzaju sprawy → patrz załącznik do Informacji	Liczba spraw
1.	objęte proceduralnie przepisami Ordynacji podatkowej	3594
2.	działalność gospodarcza	64
3.	planowanie i zagospodarowanie przestrzenne	1826
4.	pomoc społeczna, świadczenia rodzinne i zaliczka alimentacyjna, oświata (stypendia, pomoc materialna itd. ), dodatki mieszkaniowe, sprawy socjalne	2998
5.	gospodarka nieruchomościami (bez opłat za wieczyste użytkowanie) , przekształcanie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, prawo geodezyjne i kartograficzne	5403
6.	ochrona środowiska, ochrona przyrody i ochrona zwierząt, odpady i utrzymanie porządku i czystości w gminach	695
7.	prawo wodne	129
8.	rolnictwo, leśnictwo, rybactwo śródlądowe, łowiectwo	83
9.	handel, sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych	88
10.	prawo o ruchu drogowym, drogi publiczne, transport drogowy	1083
11.	prawo górnicze i geologiczne	0
12.	egzekucja administracyjna	155
13.	inne, pozostałe, w tym skargi i wnioski rozpatrywane w trybie Działu VIII Kpa	966

**2.2.Sprawy podlegające rozpatrzeniu w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z p.zm. – dalej jako Ppsa)<sup>/iii</sup> - 1490**

**2.3.Liczba spraw z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste - 4920**

**2.4 Liczba postanowień sygnalizacyjnych - 1**

### **CZĘŚĆ III**

#### **ZAŁATWIANIE SPRAW ADMINISTRACYJNYCH**

**Liczba spraw załatwionych ogółem w roku objętym informacją - 14 868**

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	akty wydane przez SKO jako organ II instancji <sup>/iv</sup> , w tym :	7697
	akty wydane przez SKO w trybie art. 127 § 3 Kpa oraz jako organ II instancji zgodnie z art. 221 Ordynacji podatkowej <sup>/v</sup>	
	- sposób rozstrzygnięcia patrz → tabela z pkt 1.1.	
2.	akty wydane przez SKO jako organ I instancji <sup>/vi</sup> - sposób rozstrzygnięcia patrz → tabela z pkt 1.2.	1875
3.	postanowienia wydane przez SKO w wyniku rozpatrzenia zażaleń na bezczynność organu, w tym :	331
	uznające zażalenia za uzasadnione	
4.	akty wydane przez SKO po rozpatrzeniu w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z p.zm.)	1548
5.	pozostałe <sup>/vii</sup>	3417

**1.1. Szczegółowe omówienie sposobu załatwienia sprawy przez SKO jako organ II instancji :**

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	decyzje utrzymujące w mocy zaskarżone decyzje (art. 138 § 1 pkt 1 Kpa oraz art.233 § 1 pkt 1 Op) / <sup>viii</sup>	3981
2.	decyzje uchylające decyzje organu I instancji i orzekające co do istoty sprawy oraz uchylające decyzje organu I instancji i umarzające postępowanie (art. 138 § 1 pkt 2 Kpa oraz art. 233 § 1 pkt 2a Op) / <sup>7</sup>	696
3.	decyzje uchylające decyzje organu I instancji i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia (art. 138 § 2 Kpa oraz art. 233 § 2 Op) / <sup>7</sup>	2906
4.	decyzje umarzające postępowanie odwoławcze (art. 138 § 1 pkt 3 Kpa oraz art. 233 § 1 pkt 3 Op) / <sup>7</sup>	151
5.	pozostałe	846

**1.2. Szczegółowe omówienie sposobu załatwienia sprawy przez SKO jako organ I instancji :**

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	postanowienia o wznowieniu postępowania i wyznaczeniu organu właściwego do jego przeprowadzenia (art.150 § 2 Kpa oraz art. 244 § 2 Op) / <sup>ix</sup>	18
2.	decyzje o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 Kpa oraz art. 242 § 3 Op) / <sup>8</sup>	18
3.	decyzje o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nieważności decyzji (art. 157 § 3 Kpa oraz art. 249 § 3 Op) / <sup>8</sup>	156
4.	decyzje stwierdzające nieważność decyzji organu I instancji oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa (art. 156 – 158 Kpa oraz art. 247 – 251 Op) / <sup>8</sup>	340
5.	decyzje o odmowie stwierdzenia nieważności decyzji (art. 158 § 1 Kpa oraz art. 248 § 3 Op) / <sup>8</sup>	152
6.	decyzje odmawiające uchylenia decyzji po wznowieniu postępowania (art. 151 Kpa oraz art. 245 Op) / <sup>8</sup>	16
7.	decyzje uchylające i rozstrzygające o istocie sprawy oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa wydane po wznowieniu postępowania(art. 151 Kpa oraz art. 245 Op) / <sup>8</sup>	10
8.	decyzje umarzające postępowanie prowadzone w I instancji przez SKO (art. 105 § 1 Kpa oraz art. 208 Op)	50
9.	pozostałe	1115

**Liczba spraw administracyjnych pozostałych do załatwienia przez SKO w roku  
objętym informacją<sup>x</sup> - 7 364**

#### **CZĘŚĆ IV**

#### **ZAŁATWIANIE SPRAW Z ZAKRESU OPŁAT ZA UŻYTKOWANIE WIECZYSTE NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH**

**Liczba spraw z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste załatwionych w roku  
objętym informacją ogółem - 5 491**

w tym ugody - 21

1. Liczba wniesionych sprzeciwów od orzeczeń SKO - 1 095

2. Liczba spraw pozostałych do załatwienia przez SKO (z roku 2010 i lat  
poprzednich)<sup>p</sup> - 11 200

#### **CZĘŚĆ V**

#### **SKARGI DO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO**

**1. Sprawy prowadzone przez Kolegium w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r.  
Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153,  
poz. 1270 z p.zm. – dalej jako Ppsa) :**

**Liczba spraw w roku objętym informacją ogółem - 1548**

w tym :

1.1. Liczba skarg na decyzje i postanowienia Kolegium skierowanych  
do WSA w roku objętym informacją, ogółem - 1246

- wskaźnik „zaskarżalności”<sup>/xi</sup> - 9%

1.2. Liczba skarg na bezczynność Kolegium skierowana do WSA w roku  
objętym informacją, ogółem - 71

1.3. Liczba skarg uwzględnionych przez Kolegium we własnym zakresie  
w trybie art. 54 § 3 Ppsa, ogółem - 18

1.4. Liczba skarg kasacyjnych na orzeczenia WSA (w tym zażaleń na postanowienia) skierowanych przez SKO w roku objętym informacją do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie , ogółem - 36

1.5. Liczba innych spraw prowadzonych przez Kolegium w trybie określonym przepisami Ppsa, skierowanych do WSA, ogółem<sup>/xii</sup> - 177

**2. Skargi na akty i czynności Kolegium rozpatrzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny prawomocnymi orzeczeniami w roku objętym informacją :**

**Liczba orzeczeń WSA w roku objętym informacją ogółem - 780**

w tym :

Lp.	Rodzaj rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	Skargi na decyzje i postanowienia rozpoznane przez Sąd	751
	w tym :	
	uwzględnienie skargi	189
2.	Skargi na bezczynność Kolegium rozpoznane przez Sąd	29
	w tym :	
	uznające skargi za uzasadnione	7

**Wybrane problemy z orzecznictwa Kolegium – wg rodzaju spraw:**

**1. Ordynacja podatkowa:**

Jednym z ważniejszych zagadnień orzeczniczych w 2011 roku była problematyka dotycząca opodatkowania garaży wielostanowiskowych w budynkach mieszkalnych z punktu widzenia zastosowania właściwej stawki podatku od nieruchomości. Zajmowanie się tą problematyką było podyktowane bardzo dużą ilością spraw, jakie zostały w tej materii zarejestrowane w Kolegium, licznymi błędami występującymi w praktyce orzeczniczej organów pierwszej instancji, a także rozbieżnym orzecznictwem sądów administracyjnych w kwestii zastosowania właściwej stawki podatku. Kolegium w swoim orzecznictwie prezentowało dość jednolity pogląd prawny, wedle którego garaż stanowiący przedmiot odrębnej własności, usytuowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, winien podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawki podatku przewidzianej nie

dla budynków mieszkalnych, lecz dla budynków pozostałych. Pogląd ten w przeważającej mierze podzielany był również przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Jednakże, z uwagi na niejednolite stanowisko judykatury w tej kwestii, również na poziomie Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sąd ten postanowieniem z dnia 28 listopada 2011 r. przedstawił do rozstrzygnięcia składowi siedmiu sędziów NSA zagadnienie prawne w tej kwestii, uznając, iż zastosowanie właściwej stawki podatku jest zagadnieniem prawnym budzącym poważne wątpliwości interpretacyjne. Uchwała NSA w prezentowanej materii została podjęta w dniu 27 lutego 2012 r. (II FPS 4/11) i jest zgodna z dotychczasową praktyką orzeczniczą SKO w Warszawie.

Również powtarzającym się zagadnieniem w roku sprawozdawczym była problematyka opodatkowania zbiorników na gaz. Kolegium w swoim orzecznictwie stanęło na stanowisku, że zbiornik na gaz płynny est urządzeniem budowlanym w rozumieniu art. 3 pkt. 9 prawa budowlanego, a nie tylko urządzeniem technicznym, co oznacza, iż podlega on opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Pogląd ten obecnie dominuje w judykaturze.

## **2. Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne:**

Wątpliwości budzi możliwość wydania decyzji o warunkach zabudowy dla obiektu wielkopowierzchniowego w kontekście zapisów znajdujących się w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podobnie kontrowersyjna jest kwestia przymiotu strony wspólnoty mieszkaniowej lub jej poszczególnych członków, jak też członków spółdzielni mieszkaniowych, którzy są jednocześnie współużytkownikami wieczystymi gruntów i właścicielami wyodrębnionych lokali.

## **3. Pomoc społeczna, świadczenia rodzinne i zaliczka alimentacyjna, oświata (stypendia, pomoc materialna itd. ), dodatki mieszkaniowe, sprawy socjalne:**

W sprawach świadczenia pielęgnacyjnego w sytuacji, gdy osobą niepełnosprawną jest małżonek świadczeniobiorcy, kierując się orzecznictwem – w tym skutkami orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego (P 27/07) - Kolegium orzekło reformatoryjnie. Obecnie, w związku ze zmianą ustawy, stało się jasne, że ustawodawca wykluczył przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego małżonkowi osoby wymagającej opieki. Nowelizacja objęła też kwestię przyznawania świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu sprawowania opieki nad osobą pozostającą w związku małżeńskim – zmiana ustawy zgodna jest z poglądem prezentowanym przez Kolegium (świadczenie należy się, jeżeli drugi małżonek ma orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności).

W Kolegium znalazło się kilkanaście spraw z zakresu opłat za pobyt w domu pomocy społecznej – organy w latach 2004 – 2012 zmieniały decyzje sprzed tej daty, „nie zauważając”, że w tej części decyzje wygasły z mocy prawa. Po długiej debacie Kolegium przyjęło zasadę, że nie będzie stwierdzać nieważności takich decyzji ze względu na dobro osób, których dotyczą.



#### **4. Gospodarka nieruchomościami: (bez opłat za wieczyste użytkowanie)**

Wykładnia przepisów dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy (Dz.U. Nr 50, poz. 279) i związanych z nim postępowań dotyczących przyznania prawa użytkowania wieczystego nastroczała jak co roku sporo trudności. W 2011 r. pojawił się pomysł, że niektóre grunty warszawskie nigdy nie zostały objęte w posiadanie gminy. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem sygn. I SA/Wa 2259/11 oddalił skargę na decyzję Kolegium, w której wykazano bezzasadność takiego twierdzenia. Jeszcze nie wiadomo, czy będzie kasacja strony; Kolegium złożyło wnioski o uzasadnienie na piśmie.

Problemy orzecznicze występują w związku z rozważaniem możliwości dopuszczenia jako strony do postępowania podziałowego przez Zarząd Powiatu lub Zarząd Województwa, gdy część gruntu w wyniku podziału ma przejść na własność powiatu lub województwa z mocy prawa np. pod drogi.

Kompetencyjne problemy co do możliwości przejścia kompetencji oraz uprawnień Prezydenta do wydawania indywidualnych decyzji administracyjnych powstały na tle wydawanych przez Zarządy Dzielnic m. st. Warszawy decyzji.

W związku z tzw. rentą planistyczną oraz opłatą adiacencką, problemem bywa dopuszczalność oceny prawidłowości sporządzenia operatów szacunkowych stanowiących podstawowy materiał dowodowy w sprawie, a także ustalanie tych opłat w sytuacji, gdy przeniesiono prawo do nieruchomości pod tytułem darmym, czy też jako aportu do spółki. We wskazanym zakresie dużą wątpliwość budzi również czy w postępowaniu dot. renty planistycznej stroną takiego postępowania może być spadkobierca osoby która przed śmiercią zbyła należącą do niej nieruchomość i z tego tytułu była zobowiązana do uiszczenia renty planistycznej. (wątpliwość ta powstała w związku z niejednorodnym orzecznictwem sądowoadministracyjnym – IV SA/Wa 15-4/05, IV SA/Wa 1795/05, IV SA/Wa 2359/06, NSA z dnia 7 kwietnia 2004r. Sygn. IV CK 215/03 oraz NSA sygn. II OSK 2149/10).

#### **5. Ochrona środowiska, ochrona przyrody i ochrona zwierząt, odpady i utrzymanie porządku i czystości w gminach:**

Powraca wątpliwość, właściwości którego z organów będzie podlegała nielegalna wycinka drzew i zezwolenie na wycięcie z terenu nieruchomości stanowiącej własność gminy ale będącej w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu

#### **6. Prawo o ruchu drogowym, drogi publiczne, transport drogowy:**

Istotną część spraw rozpoznawanych z zakresu ustawy o drogach publicznych stanowiły kary pieniężne za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi. W znacznej mierze dotyczyły one podmiotów reklamy zewnętrznej, których nośniki reklamowe nie były usuwane z pasa drogowego po wygaśnięciu zezwolenia. Spór pomiędzy stronami a organami obydwu instancji najczęściej koncentrował się na tym, czy i na ile zostało wyczerpująco przeprowadzone postępowanie wyjaśniające i dowodowe w celu wykazania, że w określonym czasie po wygaśnięciu ostatniego zezwolenia reklama funkcjonowała w pasie drogowym. W sprawach tych rozstrzygane

były interesujące kwestie proceduralne, jak np. możliwość przeprowadzenia kontroli pasa drogowego bez udziału strony przed wszczęciem postępowania w sprawie i wykorzystanie wyników kontroli jako dowodu w sprawie. W tej kwestii organy konsekwentnie stały na stanowisku, że tego typu kontrola nie jest dowodem z oględzin i mogła się odbyć bez udziału strony (kontrola odbywa się przed wszczęciem postępowania administracyjnego), a także jej wyniki (protokół z kontroli) mogły stanowić dowód w sprawie, co do którego strona ma prawo wypowiedzenia się w trybie art. 10 § 1 k.p.a. Stanowisko takie spotkało się z aprobatą sądów administracyjnych, w tym NSA.

Znaczna część spraw dotyczyła również kwestii złożenia przez podmiot ubiegający się o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w nim infrastruktury telekomunikacyjnej wniosku do Kolegium o nałożenie kary pieniężnej na zarządcę drogi za nieterminowe (65 dni od daty złożenia wniosku) wydanie zezwolenia. Kolegium stanęło na stanowisku, że podmiot taki o ile jest stroną w postępowaniu o wydanie zezwolenia, o tyle traci ten status w postępowaniu w przedmiocie wymierzenia przedmiotowej kary i nie może skutecznie domagać się jej nałożenia na organ pierwszej instancji. Wskazane postępowanie dotyczące kary jest postępowaniem toczącym się z urzędu, które nie stanowi sprawy indywidualnej w rozumieniu przepisów k.p.a. i w którym uczestnikami są jedynie organy administracji publicznej: Kolegium jako organ wyższego stopnia wymierzający karę oraz zarządca drogi jako organ administracji stopnia podstawowego, na który nakładana jest kara. Pogląd ten został zaakceptowany w orzecznictwie WSA w Warszawie.

W zakresie przepisów o transporcie drogowym novum stanowiły sprawy dotyczące nakładania na przedsiębiorców kar pieniężnych za brak dokonania zgłoszenia organowi licencyjnemu informacji o zmianie danych zawartych we wniosku o uzyskanie licencji na wykonywanie transportu drogowego lub brak zwrotu dokumentu licencji (wypisów z licencji) po jej wygaśnięciu. Z uwagi na konstrukcję przepisu art. 95a ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, statuującym obligatoryjność kary i decyzję organu licencyjnego o charakterze związanym, przepis ten stał się podstawą do wydania przez Prezydenta m. st. Warszawy znacznej ilości decyzji w przedmiocie kary w wysokości 1.000 zł, które po wniesieniu odwołania przez strony były utrzymywane przez Kolegium w mocy.

## **7. Egzekucja administracyjna**

Interesujące zagadnienie orzecznicze stanowiła kwestia przedawnienia opłat za wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego z punktu widzenia zarzutu podnoszonego w postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 33 pkt 1 ustawy egzekucyjnej). Kolegium wyraziło pogląd (znajdujący również oparcie w orzecznictwie NSA), iż pięcioletni okres przedawnienia należy liczyć od dnia wejścia w życie art. 40d ust. 3 ustawy o drogach publicznych, tj. od dnia 04.10.2005 r., także do zdarzeń prawnych które powstały przed tą datą jednak dalej trwających.

## **8. Przyczyny zaległości w rozpatrywaniu spraw oraz proponowane rozwiązania w tym zakresie**

Zaległości w rozpoznawaniu spraw – w sprawach administracyjnych wynoszą 7364 i jest to w stosunku do ubiegłego roku liczba znacznie większa, w sprawach z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste natomiast zaległości utrzymują się na poziomie z ubiegłego roku. Zmiana proporcji i faktyczne zwiększenie zaległości wynikają z tego, że wpływ spraw administracyjnych zwiększył się o bez mała trzy tysiące. Przy istniejących zaległościach z zakresu aktualizacji – wpływ ten nie był do opanowania. W roku 2011 Kolegium załatwiało bowiem sprawy aktualizacyjne z roku 2010 i poprzednich, przy czym w roku 2010 zanotowano wpływ rekordowy – blisko ośmiotysięczny. Zaradzeniu tej sytuacji będą służyć wysiłki mające na celu uzyskanie dodatkowych etatów, jak i pozyskanie środków z rezerwy celowej na uposażenia dla członków pozaetatowych.

## **9. Informacja nt. skarg kasacyjnych**

W roku sprawozdawczym Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznał merytorycznie 186 skarg kasacyjnych w sprawach Kolegium. Oddalono 116 skarg wniesionych przez strony postępowania i 24 skarg wniesionych przez Kolegium. W 37 przypadkach kasacja strony została uwzględniona. W 5 sprawach Sąd uwzględnił skargę kasacyjną Kolegium. Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznał także 4 spory kompetencyjne: w 2 przypadkach wskazał Kolegium, jako organ właściwy, w 2 – wojewodę.

## **10. Kontrole przeprowadzane w Kolegium przez MSWiA, Kancelarię Premiera, NIK i inne uprawnione organy (np. ZUS)**

W roku sprawozdawczym kontrolę w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie przeprowadził Zakład Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 22.11.do 28.11.2011 r. Kontrola obejmowała okres od 01.01.2006 do dnia 30.09.2011 r. i obejmowała prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

## **11. Omówienie wydanych przez prezesa SKO postanowień sygnalizacyjnych –**

Prezes Kolegium wydał jedno postanowienie sygnalizacyjne, skierowane do organu, który zagubił akta nieruchomości i uważał, że to Kolegium, prowadzące postępowanie nadzorcze powinno te akta odtwarzać. Postanowienie to zostało zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który postanowieniem z 22 września 2011 r. sygn. I SA/Wa 1604/11 skargę odrzucił, stwierdzając m.in.: *„W sprawie niniejszej Prezydent W. złożył skargę na postanowienie wydane w trybie przepisu art. 20 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. Przepis ten stanowi, że w przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w pracy organu jednostki samorządu terytorialnego, prezes kolegium wydaje postanowienie sygnalizacyjne,*

*które jest podstawą do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Wskazać tu należy, że od postanowienia powyższego nie służy zażalenie. Nie jest to również postanowienie kończące postępowanie w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Nie przysługuje zatem od niego również skarga do sądu administracyjnego. Jednocześnie zauważyć należy, że również w literaturze panuje pogląd, że brak instancyjności postępowania oraz powierzenie kompetencji do wydania postanowień sygnalizacyjnych przewodniczącemu kolegium dowodzi, że nie są to postanowienia o charakterze proceduralnym w rozumieniu kpa (por. J.P. Tarno, artykuł ST.1997.1-2.120 Samorządowe kolegia odwoławcze jako szczególne organy administracji publicznej, Teza nr 3).”*

## **12. Działalność pozaorzecznicza Kolegium**

Ze względu na szczupłość środków finansowych udział w szkoleniach i organizacja własnych były ograniczone. Zwykle w szkoleniach uczestniczyły pojedyncze osoby, lub zespoły dwu-trzyosobowe.

Członkowie, prezes i wiceprezes Kolegium wzięli udział w szkoleniach o następującej tematyce: Odpowiedzialność majątkowa funkcjonariuszy publicznych; ochrona informacji niejawnych, racjonalizacja zatrudnienia w jednostkach budżetowych, nowa instrukcja kancelaryjna i archiwa zakładowe, kontrola zarządcza i dokumentacja dotycząca kontroli zarządczej, opłaty adiacenckie i podziały nieruchomości, prawo konstytucyjne, pozwolenia i zezwolenia na korzystanie ze środowiska w praktyce samorządowych kolegiów odwoławczych, ochrona danych osobowych, procedury konkursowe przy powoływaniu członków SKO, zmiany w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, pojęcie budowli na gruncie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności w świetle nowelizacji ustawy, zmiany w ustawie o dostępie do informacji publicznej, reforma podatków i opłat w Polsce.

Ponadto na kilku spotkaniach omawiano bieżące orzecznictwo kolegiów i sądów administracyjnych.

Prezes i Wiceprezes Kolegium brali udział także w krajowych i regionalnych zgromadzeniach KRSKO.

## **13. Wykonanie budżetu, zatrudnienie, płace i kwalifikacje osób zatrudnionych.**

W dniu 1 czerwca 2011 r. Premier powołał R. Pr. Tomasza Podlejskiego na stanowisko Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, a 1 lipca 2011 r. Piotra Wawszczaka na stanowisko Wiceprezesa.

Rezygnację złożył jeden członek etatowy (powołano go na członka pozaetatowego), i jeden pozaetatowy. Na zwolniony etat powołany został jeden z członków pozaetatowych.

Zarówno członkowie, jak pracownicy Biura uzupełniają wykształcenie i podnoszą kwalifikacje: 5 osób studiuje na aplikacji radcowskiej, sześć uzyskało tytuł radcy prawnego. Czterech pracowników Biura kontynuuje wyższe studia.

Budżet Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie zgodnie z ustawą budżetową na 2011 rok wynosił 8.451.000,- zł.

W ciągu 2011 roku na wniosek Prezesa SKO środki na wydatki zostały decyzjami Ministra Finansów zwiększone o kwotę 570.041,- zł do kwoty 9.021.041,- zł.

Dodatkowo otrzymane środki z Ministerstwa Finansów zostały przeznaczone na

- pokrycie zwrotu kosztów sądowych w wysokości -160.041,- zł
- pokrycie wynagrodzeń bezosobowych w szczególności wynagrodzeń pozaetatowych członków w wysokości 410.000,-.

Wykonanie planu po zmianach w 2011 roku wynosi 9.018.626,- zł.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w 2011 roku za zgodą Ministra Finansów przeniosło kwotę 81.137,- zł z wydatków majątkowych na :

- wynagrodzenia pozaetatowych członków kwotę 60.000,- zł
- zakup komputerów w ramach wydatków bieżących kwotę 21.137,- zł.

Różnica pomiędzy planem a wykonaniem budżetu wynosi 0,03% wynika to w szczególności z różnicy pomiędzy otrzymanymi decyzjami Ministra Finansów na wskazane zadanie, które nie zostało w pełni zrealizowane -koszty sądowe nie zostały wypłacone w pełnej wysokości z uwagi na brak numeru konta na które należy je przekazać.

W budżecie Kolegium na 2011rok zaplanowane środki na wynagrodzenia zostały wykonane w 100%.

PREZES  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Warszawie

*Tomasz Podlejski*

Warszawa, 15 marca 2012 r.

- <sup>i</sup> - dot. spraw, które wpłynęły do SKO w latach poprzedzających okres objęty informacją, ale nie zostały załatwione przez SKO,
- <sup>ii</sup> - patrz pkt 1. ppkt 1.2. ,
- <sup>iii</sup> - dot. spraw, które wpłynęły do SKO w roku objętym informacją, a do których zastosowanie mają przepisy Ppsa tj. m.in. skargi, skargi kasacyjne, zażalenia i inne, wykonywane w trybie tej ustawy – patrz m.in. przyp.11;
- <sup>iv</sup> - decyzje (postanowienia) kończące postępowanie odwoławcze (zażaleniowe) prowadzone przed SKO jako organem II instancji (w tym art. 134 Kpa) oraz inne wydane w tym postępowaniu np. zawieszenie postępowania – art. 97 § 1 i 98 Kpa lub art. 201 § 1 i art. 204 § 1 Op ;
- <sup>v</sup> - decyzje (postanowienia) kończące postępowanie prowadzone po wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wydane przez SKO w trybie art. 127 § 3 Kpa oraz decyzje (postanowienia) kończące postępowanie odwoławcze (zażaleniowe) prowadzone przed SKO jako organem II instancji w trybie art. 221 Op ;
- <sup>vi</sup> - decyzje (postanowienia) wydane przez SKO jako organ I instancji np. w postępowaniu dot. stwierdzenia nieważności (art. 156 § 1 Kpa oraz art. 247 § 3 Op) lub wznowienia postępowania (art. 145 § 1 Kpa oraz art. 240 § 1 Op), postanowienia wydane w trybie art. 65 § 1, art. 66 § 1 i 3 Kpa, art. 169 § 4 Op oraz inne wydane w tych postępowaniach np. zawieszenie postępowania – art. 97 § 1 i 98 Kpa lub art. 201 § 1 i art. 204 § 1 Op ;
- <sup>vii</sup> - np. postanowienia dot. sporów kompetencyjnych (art. 22 § 1 pkt 1 Kpa), wyznaczenia organu wskutek wyłączenia (art.25-27 Kpa oraz art.130 i 132 Op), dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu (art.31§ 2 Kpa), odmowy przywrócenia terminu (art. 59 § 1 i 2 Kpa), odmowy udostępnienia akt ( art. 74 § 2 Kpa oraz art. 179 § 2 Op), wniosku o wyjaśnienie, uzupełnienie oraz sprostowanie (art.113 Kpa oraz art.213 i 215 Op), wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji (art.224 § 3 pkt 2 Op), opłat i kosztów postępowania (dział IX Kpa);
- <sup>viii</sup> - dot. również postanowień zgodnie z art. 144 Kpa oraz art. 239 Op
- <sup>ix</sup> - dot. również postanowień zgodnie z art. 126 Kpa oraz art. 219 Op
- <sup>x</sup> - dot. spraw, które nie zostały załatwione przez SKO w roku objętym informacją ;
- <sup>xi</sup> - liczba skarg skierowanych do sądu w stosunku do ogólnej liczby podjętych przez kolegium w roku objętym informacją rozstrzygnięć podlegających zaskarżeniu;
- <sup>xii</sup> - obejmuje inne sprawy prowadzone przez Kolegium w trybie przepisów Ppsa np. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3), wniosek o sprostowanie omyłki pisarskiej (art. 156), wniosek o uzupełnienie wyroku (art. 157), wystąpienie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego (art. 15 § 1 pkt 4 w zw. z art. 4), wniosek o zawieszenie postępowania przed sądem i o podjęcie zawieszono postępowania (art. 123-131) czy wznowienie postępowania (art. 270) itd. ;

---

## **INFORMACJE DODATKOWE I WNIOSKI**

*Informacje dodatkowe – ich zamieszczenie staje się obowiązkowe w egzemplarzu skierowanym do KR SKO w celu sporządzenia zbiorczej informacji rocznej*

Informacje dodatkowe powinny zawierać :

1. Wybrane problemy z orzecznictwa Kolegium – wg rodzaju spraw (wg układu z części II pkt 2. - Rodzaje spraw ujętych w ewidencji w roku objętym informacją);
2. Przyczyny zaległości w rozpatrywaniu spraw oraz proponowane rozwiązania w tym zakresie, itp.;
3. Informację nt. skarg kasacyjnych – liczba uwzględnionych skarg złożonych przez Kolegium itd.
4. Kontrole przeprowadzane w Kolegium przez MSWiA, Kancelarię Premiera, NIK i inne uprawnione organy (np. ZUS) – wyniki, wystąpienia pokontrolne i ich wykonanie;
5. Omówienie wydanych przez prezesa SKO postanowień sygnalizacyjnych;

6. Działalność pozaorzecznicza Kolegium – opiniowanie aktów prawnych, zgromadzenia krajowe i regionalne SKO, szkolenia, wydawnictwa, współpraca z innymi organami państwa i instytucjami;
7. Wskazanie nowych zadań;
8. Wykonanie budżetu, zatrudnienie, płace i kwalifikacje osób zatrudnionych.