

Informacja o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku

CZĘŚĆ I

OGÓLNA INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI KOLEGIUM

1. Podstawa i zakres działania Kolegium

Podstawę prawną działania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (dalej: SKO) stanowi ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z p.zm.) oraz rozporządzenia wydane w oparciu o delegację ustawową.

Zgodnie z wyżej wymienioną ustawą samorządowe kolegia odwoławcze są organami wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości samorządu terytorialnego, właściwymi do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji w trybie uregulowanym przez przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z p.zm.; dalej jako – Kpa) oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (t. jedn. Dz. U. Z 2012 r. poz. 749 z p.zm.; dalej jako – Op). Kolegium orzeka również w innych sprawach na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

Obszar właściwości miejscowej Kolegium obejmuje, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 roku w sprawie obszarów właściwości samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. Nr 198, poz.1925): **miasto stołeczne Warszawę** oraz powiaty: **grodziski, legionowski, nowodworski, otwocki, piaseczyński, pruszkowski, sochaczewski, warszawski zachodni, wołomiński i żyrardowski wraz z gminami objętymi tym obszarem.**

Rozstrzygając sprawy indywidualne w składach trzyosobowych, Kolegium związane jest wyłącznie przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze jest państwową jednostką budżetową.

2. Obsada kadrowa Kolegium

2.1. Kolegium składa się z 81 członków: 39 etatowych i 42 pozaetatowych.

Liczba członków etatowych posiadających wykształcenie :		
wyższe prawnicze :	wyższe administracyjne :	
36	3	
Liczba członków pozaetatowych posiadających wykształcenie :		
wyższe prawnicze:	wyższe administracyjne :	wyższe inne :
35	4	3

Wśród członków Kolegium jest 28 radców prawnych.

2.2. Biuro Kolegium składa się z 35 osób.

Szesnaście osób posiada wykształcenie wyższe, pozostali średnie. Struktura zatrudnienia w 2012 r. wyglądała następująco: kierownik biura – 1, księgowość – 2 osoby, kancelaria - 7 osób, sekretariaty wydziałowe - 21 osób, archiwum – 1 osoba, obsługa techniczna - 3 osoby.

3. Lokal i wyposażenie Kolegium

Siedzibą Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie jest lokal położony przy ul. Kieleckiej 44 w Warszawie.

Stan wyposażenia Kolegium w meble i urządzenia techniczne oraz sprzęt biurowy i elektroniczny nie jest wystarczający, w roku sprawozdawczym częściowo wymieniono zniszczone meble i został zakupiony sprzęt biurowy: kserokopiarki, drukarki. Ze względu na brak środków finansowych wymianę pozostałych mebli w pokojach biurowych i uzupełnienie sprzętu technicznego przesunięto na następne lata.

CZĘŚĆ II

WPLYW SPRAW

1. Liczba spraw ujętych w ewidencji ogółem w roku objętym informacją +

45 945

w tym spraw:

1.1. pozostałych w ewidencji z okresu poprzedniego (łącznie sprawy administracyjne i sprawy z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych) /ⁱ -

18 564

1.2. wpływ spraw w roku objętym informacją -

27 381

2. Rodzaje spraw, które wpłynęły w roku objętym informacjąⁱⁱ :

17 851

2.1. Liczba spraw administracyjnych – ogółem

16 137

(z wyłączeniem spraw załatwianych na podstawie Uppsa – pkt. 2.2)

Lp.	Określenie rodzaju sprawy	Liczba spraw
1.	objęte proceduralnie przepisami Ordynacji podatkowej	3205
2.	działalność gospodarcza	269
3.	planowanie i zagospodarowanie przestrzenne	1543
4.	pomoc społeczna, świadczenia rodzinne i zaliczka alimentacyjna, oświata (stypendia, pomoc materialna itd.), dodatki mieszkaniowe, sprawy socjalne	2706
5.	gospodarka nieruchomościami (bez opłat za wieczyste użytkowanie) , przekształcanie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, prawo geodezyjne i kartograficzne	5602
6.	ochrona środowiska, ochrona przyrody i ochrona zwierząt, odpady i utrzymanie porządku i czystości w gminach	612
7.	prawo wodne	166
8.	rolnictwo, leśnictwo, rybactwo śródlądowe, łowiectwo	65
9.	handel, sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych	108
10.	prawo o ruchu drogowym, drogi publiczne, transport drogowy	866
11.	prawo górnicze i geologiczne	0
12.	egzekucja administracyjna	93
13.	inne, pozostałe, w tym skargi i wnioski rozpatrywane w trybie Działu VIII Kpa	755

2.2. Sprawy podlegające rozpatrzeniu w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r.

Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z p.zm. – dalej jako Ppsa)/ⁱⁱⁱ - 1714

2.3. Liczba spraw z zakresu aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste - 9530

2.4. Liczba postanowień sygnalizacyjnych - 1

CZEŚĆ III

ZAŁATWIANIE SPRAW ADMINISTRACYJNYCH

1. Liczba spraw załatwionych ogółem w roku objętym informacją - **17 479**

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw	
1.	akty wydane przez SKO jako organ II instancji ^{/iv} , w tym :	8418	
	akty wydane przez SKO w trybie art. 127 § 3 Kpa oraz jako organ II instancji zgodnie z art. 221 Ordynacji podatkowej ^{/v}		292
	- sposób rozstrzygnięcia patrz → tabela z pkt 1.1.		
2.	akty wydane przez SKO jako organ I instancji ^{/vi} - sposób rozstrzygnięcia patrz → tabela z pkt 1.2.	1762	
3.	postanowienia wydane przez SKO w wyniku rozpatrzenia zażaleń na bezczynność organu, w tym :	364	
	uznające zażalenia za uzasadnione		165
4.	akty wydane przez SKO po rozpatrzeniu w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z p.zm.)	1730	
5.	pozostałe ^{/vii}	5205	

1.1. Szczegółowe omówienie sposobu załatwienia sprawy przez SKO jako organ II instancji :

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	decyzje utrzymujące w mocy zaskarżone decyzje (art. 138 § 1 pkt 1 Kpa oraz art.233 § 1 pkt 1 Op) / ^{viii}	4048
2.	decyzje uchylające decyzje organu I instancji i orzekające co do istoty sprawy oraz uchylające decyzje organu I instancji i umarzające postępowanie (art. 138 § 1 pkt 2 Kpa oraz art. 233 § 1 pkt 2a Op) / ⁷	739
3.	decyzje uchylające decyzje organu I instancji i przekazujące sprawy do ponownego rozpatrzenia (art. 138 § 2 Kpa oraz art. 233 § 2 Op) / ⁷	2642
4.	decyzje umarzające postępowanie odwoławcze (art. 138 § 1 pkt 3 Kpa oraz art. 233 § 1 pkt 3 Op) / ⁷	163
5.	pozostałe	826

1.2. Szczegółowe omówienie sposobu załatwienia sprawy przez SKO jako organ I instancji :

Lp.	Określenie rodzaju rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	postanowienia o wznowieniu postępowania i wyznaczeniu organu właściwego do jego przeprowadzenia (art.150 § 2 Kpa oraz art. 244 § 2 Op) / ^{ix}	8
2.	decyzje o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 Kpa oraz art. 242 § 3 Op) / ⁸	19
3.	decyzje o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nieważności decyzji (art. 157 § 3 Kpa oraz art. 249 § 3 Op) / ⁸	150
4.	decyzje stwierdzające nieważność decyzji organu I instancji oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa (art. 156 – 158 Kpa oraz art. 247 – 251 Op) / ⁸	351
5.	decyzje o odmowie stwierdzenia nieważności decyzji (art. 158 § 1 Kpa oraz art. 248 § 3 Op) / ⁸	188
6.	decyzje odmawiające uchylenia decyzji po wznowieniu postępowania (art. 151 Kpa oraz art. 245 Op) / ⁸	12
7.	decyzje uchylające i rozstrzygające o istocie sprawy oraz decyzje stwierdzające wydanie decyzji przez organ I instancji z naruszeniem prawa wydane po wznowieniu postępowania(art. 151 Kpa oraz art. 245 Op) / ⁸	13
8.	decyzje umarzające postępowanie prowadzone w I instancji przez SKO (art. 105 § 1 Kpa oraz art. 208 Op)	52
9.	pozostałe	969

2. Liczba spraw administracyjnych pozostałych do załatwienia przez SKO w roku objętym informacją^x - 7 736

CZĘŚĆ IV

ZAŁATWIANIE SPRAW Z ZAKRESU OPŁAT ZA UŻYTKOWANIE WIECZYSTE NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH

Liczba spraw z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste załatwionych w roku objętym informacją ogółem - 5 728

w tym ugody - 39

1. Liczba wniesionych sprzeciwów od orzeczeń SKO - 1 059

2. Liczba spraw pozostałych do załatwienia przez SKO (z roku 2011 i lat poprzednich) - 15 002

CZĘŚĆ V

SKARGI DO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO

1. Sprawy prowadzone przez Kolegium w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr153, poz. 1270 z p. zm. – dalej jako Ppsa) :

Liczba spraw w roku objętym informacją ogółem - 1714

w tym :

1.1. Liczba skarg na decyzje i postanowienia Kolegium skierowanych do WSA w roku objętym informacją, ogółem - 1424

• **Wskaźnik zaskarżalności ^{xi} - %12,27**

1.2. Liczba skarg na bezczynność Kolegium skierowana do WSA w roku objętym informacją, ogółem - **75**

1.3. Liczba skarg uwzględnionych przez Kolegium we własnym zakresie w trybie art. 54 § 3 Ppsa, ogółem - **16**

1.4. Liczba skarg kasacyjnych na orzeczenia WSA (w tym zażaleń na postanowienia) skierowanych przez SKO w roku objętym informacją do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ogółem - **44**

1.5. Liczba innych spraw prowadzonych przez Kolegium w trybie określonym przepisami Ppsa, skierowanych do WSA, ogółem^{xii} - **171**

2. Skargi na akty i czynności Kolegium rozpatrzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny prawomocnymi orzeczeniami w roku objętym informacją :

Liczba orzeczeń WSA w roku objętym informacją ogółem - **687**

w tym :

Lp.	Rodzaj rozstrzygnięcia	Liczba spraw
1.	Skargi na decyzje i postanowienia rozpoznane przez Sąd w tym :	673
	Uwzględnienie skargi	
2.	Skargi na bezczynność Kolegium rozpoznane przez Sąd w tym :	14
	Uznające skargi za uzasadnione	

Wybrane problemy z orzecznictwa Kolegium – według rodzaju spraw:

1. Ordynacja podatkowa:

Jedną z istotniejszych kwestii orzecznich w praktyce Kolegium było w dalszym ciągu opodatkowanie garaży wielostanowiskowych w budynkach mieszkalnych. Pomimo podjęcia 27 lutego 2012 r. uchwały przez siedmiu sędziów NSA (II FPS 4/11) i przesądzenia, że garaż stanowiący przedmiot odrębnej własności, usytuowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawki podatku przewidzianej dla budynków pozostałych, liczba spraw w tej materii w dalszym ciągu była znaczna. Przypomnieć należy, iż uchwała potwierdziła praktykę orzeczną Kolegium na tym polu. Tym nie mniej, warto odnotować, że w obrocie prawnym funkcjonowała dość znaczna liczba decyzji Kolegium zapadłych przed ujednoczeniem orzecznictwa w tym zakresie, a wskazujących, że do opodatkowania garażu znajduje zastosowanie stawka dla budynków mieszkalnych. Ponieważ na decyzje te skargi sądu administracyjnego były wnoszone przez prokuratora, Kolegium podjęło starania w kierunku uwzględnienia skarg w większości tych spraw, co skutecznie zamknęło drogę do ich merytorycznego rozpatrzenia i wydania niekorzystnych wyroków dla Kolegium. Ponadto, wśród problemów orzecznich zaznaczył się problem zastosowania art. 79 § 2 Ordynacji podatkowej w zakresie możliwości wszczęcia postępowania o stwierdzenie nadpłaty podatku po nowelizacji przepisu, która to nowelizacja weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009 r. Ponieważ z tą datą zmieniony został okres, po którym wygasa prawo do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty, a ustawa nowelizująca w tym zakresie nie zawierała przepisów przejściowych, powstał spór interpretacyjny co do tego, które przepisy należy stosować. Spór ten przeniósł się na orzecznictwo sądów administracyjnych, które jest podzielone i aktualnie wymaga uchwały NSA. Dodatkowo, z tej samej przyczyny (niejednolite orzecznictwo, w tym w NSA) pogłębiły trudności z interpretacją przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie opodatkowania dróg wewnętrznych w latach 2003 – 2006. Wreszcie, interesującą materią było opodatkowanie podatkiem od nieruchomości kontenerów i innych obiektów nietrwale związanych z gruntem, które w świetle przepisów prawa budowlanego zaliczane są do tymczasowych obiektów budowlanych. Również w tym zakresie należy wskazać na niejednolite orzecznictwo sądów administracyjnych, jednakże z tendencją orzeczną w kierunku tezy, iż tego typu obiekty w ogóle nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

2. Pomoc społeczna, świadczenia rodzinne i zaliczka alimentacyjna, oświata (stypendia, pomoc materialna itd.), dodatki mieszkaniowe, sprawy socjalne:

W sprawach świadczenia pielęgnacyjnego w sytuacji, gdy osobą niepełnosprawną jest małżonek świadczeniobiorcy, Kolegium od kilku lat boryka się z

problemami wynikającymi z różnic między brzmieniem przepisu a orzecznictwem sądów administracyjnych. W roku poprzednim, kierując się orzecznictwem – w tym skutkami orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego (P 27/07) - Kolegium orzekło reformatoryjnie. Następnie ustawa została zmieniona i w ocenie kolegiów, nie tylko warszawskiego, stało się jasne, że ustawodawca wykluczył przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego małżonkowi osoby wymagającej opieki. Jednakże Wojewódzki Sąd Administracyjny, kierując się „duchem ustawy”, uchylał decyzje Kolegium, a skargi kasacyjne nie zostały jeszcze rozpatrzone.

W Kolegium znalazło się kilkanaście spraw z zakresu opłat za pobyt w domu pomocy społecznej – w tych sprawach sądy stoją na stanowisku, że zmiana wysokości opłaty możliwa jest tylko na przyszłość i to także wtedy, gdy zmiana wysokości opłaty wynika ze zmiany standardu domu.

Nadal nierozstrzygnięty pozostaje problem liczby decyzji, które muszą być wydane w sytuacji, gdy osoba nienależnie pobrała świadczenie. Orzecznictwo sądowe nie jest jednolite, ale większość wyroków nakazuje wydawanie w tych sprawach dwu, a nawet trzech decyzji.

3. Gospodarka nieruchomościami: (bez opłat za wieczyste użytkowanie)

Kwestia operatu szacunkowego nieruchomości przy ustalaniu wysokości opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej jej podziałem: Czy wartość nieruchomości po podziale powinna być ustalana jako suma wartości poszczególnych działek powstałych w wyniku podziału, czy też należy oprzeć się na wartości działek z naniesionymi granicami geodezyjnymi? Zdania były mocno podzielone, stanęło na drugim rozwiązaniu, ze wskazaniem, że opłat z tego tytułu w ogóle być nie powinno, bo o jakim wzroście wartości w ogóle jest tu mowa. Praktyczne problemy związane z tym drugim podejściem - gdzie znaleźć tego rodzaju nieruchomości podobne?

Kwestia następstwa prawnego przy opłatach adiacenckich czy rentach planistycznych: Czy w przypadku śmierci właściciela działki dzielonej/zbytej po zmianie planu opłata może/powinna zostać ustalona na rzecz jego spadkobierców? Odpowiedź w obu przypadkach była jedynie pozytywna.

Wykładnia przepisów dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy (Dz.U. Nr 50, poz. 279) i związanych z nim postępowań dotyczących przyznania prawa użytkowania wieczystego następczała jak co roku sporo trudności. W 2011 r. wśród dochodzących swoich praw następców prawnych pojawił się pomysł, że niektóre grunty warszawskie nigdy nie zostały objęte w posiadanie gminy. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem sygn. I SA/Wa 2259/11 oddalił skargę na decyzję Kolegium, w której wykazano bezzasadność takiego twierdzenia. Strona nie złożyła kasacji.

Powstał też problem, czy właściciele lokali mieszkalnych w budynkach, stojących na gruntach, których część zostaje oddana w użytkowanie wieczyste byłym właścicielom, są stroną postępowania ustanawiającego użytkowanie wieczyste. Składy

orzekające są tu podzielone. Oczekujemy na wyrok w sprawie ze skargi właściciela lokalu na decyzje o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Liczne kancelarie prawnicze składają do Kolegium wnioski dotyczące wydawania zaświadczeń, najczęściej informacji, o toczących się przed Kolegium postępowaniach „reprzywatykacyjnych”. W zależności od tego, na jaki przepis powołuje się wnioskodawca, udzielana mu jest informacja, wydawane zaświadczenie lub postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia określonej treści. Największy problem stanowi uświadomienie renomowanym kancelariom prawniczym, że odpowiedź w takiej sprawie zależy głównie od prawidłowości sformułowania pytania.

4. Prawo o ruchu drogowym, drogi publiczne, transport drogowy:

W zakresie materii rozstrzyganej przez Kolegium w oparciu o przepisy o drogach publicznych w 2012 roku znaczna ilość spraw dotyczyła przedsiębiorcy, który na terenie m. st. Warszawy dokonał wybudowania kanalizacji kablowej pod infrastrukturę telekomunikacyjną. Problemy interpretacyjne dotyczyły tego, czy rzeczona kanalizacja stanowi jedną całość (wielootworowa kanalizacja kablowa), czy też poszczególne rury stanowią odrębne urządzenia. Problem przekładał się na wysokość opłaty ustalonej przez zarządcę drogi w zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego względnie kary za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia właściwego organu. Kolegium stanęło na stanowisku, iż układane rury stanowią oddzielne urządzenia, za które powinna być osobno ustalona opłata lub wymierzona kara. Stanowisko takie było tym bardziej zasadne, że przedsiębiorca po wybudowaniu kanalizacji kablowej w pasie drogowym dokonywał sprzedaży poszczególnych rur zainteresowanym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

W 2012 roku, podobnie jak w roku poprzednim, na gruncie przepisów ustawy o transporcie drogowym znaczna ilość spraw dotyczyła nakładania na przedsiębiorców kar pieniężnych za brak dokonania zgłoszenia organowi licencyjnemu informacji o zmianie danych zawartych we wniosku o uzyskanie licencji na wykonywanie transportu drogowego lub brak zwrotu dokumentu licencji (wypisów z licencji) po jej wygaśnięciu. Z uwagi na konstrukcję przepisu art. 95a ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, statuującym obligatoryjność kary i decyzję organu licencyjnego o charakterze związanym, przepis ten stał się podstawą do wydania przez Prezydenta m. st. Warszawy znacznej ilości decyzji w przedmiocie kary w wysokości 1.000 zł, które po wniesieniu odwołania przez strony były utrzymywane przez Kolegium w mocy. Odnotowania wymaga, że w tej materii niejednolite orzecznictwo prezentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, rozpatrujący skargi na decyzje Kolegium. O ile początkowo WSA w Warszawie uchylał decyzje Kolegium, to po serii skarg kasacyjnych w tej sprawie częściowo zmienił zdanie, oddalając skargi w części kolejnych spraw. Aktualnie Kolegium w celu rozstrzygnięcia znacznej ilości następnego typu spraw oczekuje na stanowisko NSA, którego jak dotąd brak.

5. Kontrole przeprowadzane w Kolegium przez MSWiA, Kancelarię Premiera, NIK i inne uprawnione organy (np. ZUS)

W okresie od 26.01.2012 r. do 16.03.2012 r. specjalista z Najwyższej Izby Kontroli przeprowadził kontrolę z wykonania budżetu państwa w roku 2011. Najwyższa Izba Kontroli w Wystąpieniu Pokontrolnym ocenia pozytywnie wykonanie przez SKO budżetu w 2011 roku.

6. W 2012 r. wydano jedno postanowienie sygnalizacyjne.

7. Działalność pozaorzecznicza Kolegium

Członkowie, prezes i wiceprezes Kolegium wzięli udział w szkoleniach o następującej tematyce: „Rozwój produktów do zabezpieczenia sieci firmowych”, „Dobre prawo-sprawne rządzenie”, „Instrukcja kancelaryjna po roku- doświadczenia i dobre praktyki”, „Sprawozdawczość budżetowa”, „Dowody w postępowaniu podatkowym”, „Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne”, „Ochrona środowiska”, „Gospodarka przestrzenna w Polsce i jej aktualne problemy”, „Korzystanie z platformy ePUAP”, „Wszystko O BIP – prawo i praktyka”, „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”, „Nienależnie pobrane świadczenia rodzinne i alimentacyjne”, „Planowanie przestrzenne”, „Postępowanie administracyjne”, „Pomoc społeczna”, „Rozwój kompetencji cyfrowych w administracji publicznej”, „Kierunki rozwoju ePUAP”, „Zmiany w kpa”, „Osobowościowe uwarunkowania funkcjonowania zawodowego”, „Roczne obliczenie podatku za 2012 r.”, „Gospodarka nieruchomościami - opłaty adiacenckie, podziały, przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności”, „Opodatkowanie budowli”.

Ponadto na kilku spotkaniach omawiano bieżące orzecznictwo kolegiów i sądów administracyjnych.

Prezes i Wiceprezes Kolegium brali udział także w krajowych i regionalnych zgromadzeniach KRSKO.

8. Wykonanie budżetu, zatrudnienie, płace i kwalifikacje osób zatrudnionych.

W dniu 1 lutego 2012 r. Premier po zakończonym konkursie powołał 26 członków pozaetatowych, w tym 11 osób po zakończonej wcześniej kadencji.

Zarówno członkowie, jak pracownicy Biura uzupełniają wykształcenie i podnoszą kwalifikacje: 8 osób studiuje na aplikacji radcowskiej, trzech pracowników Biura kontynuuje wyższe studia.

Budżet Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie zgodnie z ustawą budżetową na 2012 rok wynosił 8.474.000,- zł.

W ciągu 2012 roku na wniosek Prezesa SKO środki na wydatki zostały decyzjami Ministra Finansów zwiększone o kwotę 802.906,- zł do kwoty 9.276.906,- zł.

Dodatkowo otrzymane środki z Ministerstwa Finansów zostały przeznaczone na:

- pokrycie zwrotu kosztów sądowych w wysokości -220.906,-
- pokrycie wynagrodzeń bezosobowych w szczególności wynagrodzeń pozaetatowych członków w wysokości 545.000,-
- pokrycie wydatków związanych z podwyższeniem składki płatnika na ubezpieczenie rentowe w wysokości 37.000,-

Wykonanie planu po zmianach w 2012 roku wynosi 9.257.866,91 – co stanowi 99,79 % .

W budżecie Kolegium na 2012 rok zaplanowane środki na wynagrodzenia zostały wykonane w 100%.

PREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Warszawie

Tomasz Podlejski

Warszawa, 25 marca 2013 r.

-
- ⁱ - dot. spraw, które wpłynęły do SKO w latach poprzedzających okres objęty informacją, ale nie zostały załatwione przez SKO,
- ⁱⁱ - patrz pkt 1. ppkt 1.2. ,
- ⁱⁱⁱ - dot. spraw, które wpłynęły do SKO w roku objętym informacją, a do których zastosowanie mają przepisy Ppsa tj. m.in. skargi, skargi kasacyjne, zażalenia i inne, wykonywane w trybie tej ustawy – patrz m.in. przyp.11;
- ^{iv} - decyzje (postanowienia) kończące postępowanie odwoławcze (zażaleniove) prowadzone przed SKO jako organem II instancji (w tym art. 134 Kpa) oraz inne wydane w tym postępowaniu np. zawieszenie postępowania – art. 97 § 1 i 98 Kpa lub art. 201 § 1 i art. 204 § 1 Op ;
- ^v - decyzje (postanowienia) kończące postępowanie prowadzone po wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wydane przez SKO w trybie art. 127 § 3 Kpa oraz decyzje (postanowienia) kończące postępowanie odwoławcze (zażaleniove) prowadzone przed SKO jako organem II instancji w trybie art. 221 Op ;
- ^{vi} - decyzje (postanowienia) wydane przez SKO jako organ I instancji np. w postępowaniu dot. stwierdzenia nieważności (art. 156 § 1 Kpa oraz art. 247 § 3 Op) lub wznowienia postępowania (art. 145 § 1 Kpa oraz art. 240 § 1 Op), postanowienia wydane w trybie art. 65 § 1, art. 66 § 1 i 3 Kpa, art. 169 § 4 Op oraz inne wydane w tych postępowaniach np. zawieszenie postępowania – art. 97 § 1 i 98 Kpa lub art. 201 § 1 i art. 204 § 1 Op ;
- ^{vii} - np. postanowienia dot. sporów kompetencyjnych (art. 22 § 1 pkt 1 Kpa), wyznaczenia organu wskutek wyłączenia (art.25-27 Kpa oraz art.130 i 132 Op), dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu (art.31§ 2 Kpa), odmowy przywrócenia terminu (art. 59 § 1 i 2 Kpa), odmowy udostępnienia akt (art. 74 § 2 Kpa oraz art. 179 § 2 Op), wniosku o wyjaśnienie, uzupełnienie oraz sprostowanie (art.113 Kpa oraz art.213 i 215 Op), wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji (art.224 § 3 pkt 2 Op), opłat i kosztów postępowania (dział IX Kpa);
- ^{viii} - dot. również postanowień zgodnie z art. 144 Kpa oraz art. 239 Op
- ^{ix} - dot. również postanowień zgodnie z art. 126 Kpa oraz art. 219 Op
- ^x - dot. spraw, które nie zostały załatwione przez SKO w roku objętym informacją ;
- ^{xi} - liczba skarg skierowanych do sądu w stosunku do ogólnej liczby podjętych przez kolegium w roku objętym informacją rozstrzygnięć podlegających zaskarżeniu
- ^{xii} - obejmuje inne sprawy prowadzone przez Kolegium w trybie przepisów Ppsa np. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3), wniosek o sprostowanie omyłki pisarskiej (art. 156), wniosek o uzupełnienie wyroku (art. 157), wystąpienie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego (art. 15 § 1 pkt 4 w zw. z art. 4), wniosek o zawieszenie postępowania przed sądem i o podjęcie zawieszzonego postępowania (art. 123-131) czy wznowienie postępowania (art. 270) itd. ;

INFORMACJE DODATKOWE I WNIOSKI

Informacje dodatkowe – ich zamieszczenie staje się obowiązkowe w egzemplarzu skierowanym do KR SKO w celu sporządzenia zbiorczej informacji rocznej

Informacje dodatkowe powinny zawierać :

1. Wybrane problemy z orzecznictwa Kolegium – wg rodzaju spraw (wg układu z części II pkt 2. - Rodzaje spraw ujętych w ewidencji w roku objętym informacją);
2. Przyczyny zaległości w rozpatrywaniu spraw oraz proponowane rozwiązania w tym zakresie, itp.;
3. Informację nt. skarg kasacyjnych – liczba uwzględnionych skarg złożonych przez Kolegium itd.
4. Kontrole przeprowadzane w Kolegium przez MSWiA, Kancelarię Premiera, NIK i inne uprawnione organy (np. ZUS) – wyniki, wystąpienia pokontrolne i ich wykonanie;
5. Omówienie wydanych przez prezesa SKO postanowień sygnalizacyjnych;
6. Działalność pozaorzecznicza Kolegium – opiniowanie aktów prawnych, zgromadzenia krajowe i regionalne SKO, szkolenia, wydawnictwa, współpraca z innymi organami państwa i instytucjami;
7. Wskazanie nowych zadań;
Wykonanie budżetu, zatrudnienie, płace i kwalifikacje osób zatrudnionych.